



Interview Cees Meijer en Paul Dinkgreve (SRA)

‘Scores in de categorie 3 en 4 mogen bij SRA niet meer voorkomen’

Frans Heitling

‘Onvoldoendes in categorie 3 en 4 mogen binnen SRA niet voorkomen,’ stellen Paul Dinkgreve, voorzitter SRA, en Cees Meijer, directeur SRA. Categorie 3 en 4 betekenen volgens de toetsers van de AFM dat zeer basale controletechnieken niet of verkeerd zijn toegepast of dat er nauwelijks sprake was van controlewerkzaamheden. Vluchten kan niet meer.

Het kwam hard binnen, de rapportage van de AFM over de SRA-kantoren. Het is bepaald niet prettig wanneer er over jouw kantoren geconstateerd wordt dat in 80% van de onderzochte controles van jaarrekeningen door SRA-kantoren fouten zijn gevonden. In totaal werden van twintig kantoren de dossiers onderzocht en van slechts twee kantoren werden de dossiers goed bevonden. Dat is geen goed resultaat en Cees Meijer en Paul Dinkgreve draaien daar ook niet omheen. En dan is er ook nog de discussie over de belangenbehartiging. Wordt de MKB-accountant wel voldoende gehoord in Den Haag, bij de AFM en binnen de NBA? Over dat laatste is Dinkgreve heel direct. ‘Belangenbehartiging doen we al 25 jaar. Dat doen we voor onze 370 kantoren. Dat anderen daar ook de vruchten van plukken vinden we prima.’

‘De systemen die onder de audits liggen zijn goed. Er is een fundament en het is aan ons om de kanteling tot stand te brengen, zodat het ook in de uitvoering goed gaat.’

Dinkgreve schetst een beeld van belangenbehartiging: lobbyen bij de Belastingdienst, het ministerie van Financiën, de NBA, de AFM, deels ook achter de schermen. Maar ook gewoon vaktechnische ondersteuning, het aanbieden van benchmarks en ratings, enz. ‘Daar hebben we de massa en de middelen voor,’ stelt Dinkgreve. ‘We trekken het breder, niet alleen naar de NBA, maar ook naar Den Haag, omdat het ook voor de klanten van onze leden van belang is om administratieve lasten beheersbaar te houden. De NBA is geen belangenbehartiger, althans niet waar het de ondernemersbelangen

van accountants aangaat. In die zin botsten onze belangen dan ook niet.’

De kritiek vanuit de Novak, in *Accountancy* van 22 november, op de dubbel-functies toetsers, serviceorganisatie en belangenbehartiger, trekken beiden zich niet aan en die vinden ze ook onterecht. Meijer hierover: ‘SRA is als toetsers geaccrediteerd. De SRA-Reviewcommissie, verantwoordelijk voor de toetsing en de toetsers staan op afstand. Onze toetsing is net zoals bij de NBA een collegiale toetsing. We toetsen wel breder dan de AFM. Wij benoemen de toetsers ook niet. Ik zie de verwevenheid dan ook niet. Dat de toetsing op afstand moest staan, was ook een voorwaarde van de AFM en de NBA.’

Is er weleens een kantoor geroyeerd?

Cees Meijer: ‘Ja, dat is zo’n drie of vier keer voorgekomen. Een enkel kantoor zegt ook soms zelf haar lidmaatschap op wanneer dreigt dat zij niet door de toetsing heen komt. Bovendien is er ook nog een ballotage vooraf. Elk kantoor wordt vooraf getoetst.’

Het AFM-rapport over de SRA-kantoren levert geen uitslag op waar je graag mee weglapt.

Cees Meijer: ‘Zeer teleurstellend. De AFM is nog strenger geweest dan we hadden verwacht. Zij zijn de autoriteit.’ Dinkgreve vult aan: ‘Wij zijn bepaald niet blij met de score van 80% (in 80% van de onderzochte dossiers werden ernstige tekortkomingen aangetroffen, FH). Wat wel van belang is, is dat de AFM over geen enkel kantoor uitspreekt dat echte verbeterlagen onhaalbaar zijn. Tot aan de uitvoering staat het! De systemen die onder de audits liggen zijn goed. Er is een fundament en het is aan ons om de kanteling tot stand te brengen, zodat het ook in de uitvoering goed gaat.’

Wat is er dan aan de hand? De tooling is oké. Dan ligt de analogie voor de hand dat het hebben van een state-of-the-art-Ferrari-race-auto je nog geen formule 1-coureur maakt.

Paul Dinkgreve: ‘De AFM zegt dat de kantoren het wel kunnen, maar dat het bij de titelhouder, de individuele accountant, niet goed gaat. We analyseren nu de oorzaken. De AFM noemt er een paar: het belang van de controle wordt door de accountant en zijn cliënt onderschat. Daar moet ook de DGA in meegenomen worden, financiers en andere stakeholders hebben een belang bij een goede controle. Assurance leidt tot lagere kapitaalkosten. Assurance is dus juist ook in het MKB van belang.

Dat moeten we samen met de overheidsinstanties aan ondernemers duidelijk maken. We hebben ook plannen richting de individuele accountant. Die groep willen we in beweging krijgen. Veel directeur coachen en intervisie, met als centrale vraag: waarom doe je bepaalde dingen



Paul Dinkgreve



Cees Meijer

wel en niet? Cees Meijer: 'Onze reviewers hebben meegelopen bij de toetsingen van de AFM. Zij hadden grotendeels al dezelfde tekortkomingen gesignaleerd, zoals uit de verslaggeving van de Reviewcommissie over 2012 blijkt. De AFM is echter veel dieper de dossiers ingegaan, en zij wegen zwaarder. Dat heeft te maken met het verschil tussen collegiale toetsing en handhaving. Het is zero tolerance. SRA bekijkt in haar toetsing een veel breder spectrum en geeft daarover een gewogen gemiddelde. Als wij een zelfde diepgaande dossiertoetsing zouden moeten uitvoeren, dan moet daar ook veel meer tijd en geld in worden gestopt. Onze uitdaging is om binnen het huidige kostenbestek dezelfde diepgang te realiseren.'

Is zero tolerance functioneel?

Paul Dinkgreve: 'Functioneel als signaal. De norm is 50 km, 51 is te hard, 49 is goed. Ons beroep kent veel regels, die als proza zijn geschreven, en dan heb je al-

tijd wel een keer een discussie over interpretatie. Maar, de autoriteit heeft gelijk.'

Ook als hij geen gelijk heeft?

Paul Dinkgreve: 'Dat zou kunnen. Daar zijn we nog niet aan toe. Laten we er eerst voor zorgen dat we onze zaken op orde hebben. Dan kunnen we daarna nog wel een keer een discussie voeren over de interpretatie en daarmee voldoende recht van spreken hebben. Adel verplicht, we zijn accountants dus het moet. Het is onze uitdaging het gat tussen onze toetsingen en die van de AFM te dichten. En natuurlijk zijn we in gesprek met de AFM, natuurlijk gaan we in gesprek over de normstellingen en natuurlijk is het zo dat we ons niet op de slachtbank laten leggen. Maar voorlopig moeten we wel zeggen: de AFM heeft onderzoek gedaan en dat is sectorbreed. Het is nu aan de orde dat we veel beter gaan presteren.'

Sommige kantoren moesten met de jaarrekening ook terug naar de klant.

Paul Dinkgreve: 'Een groot deel heeft dat al gedaan. Ik heb begrepen dat dit bij klanten niet tot problemen heeft geleid. Maar de klant zal het ongetwijfeld niet leuk vinden. De verbeterplannen liggen uiteraard bij de kantoren zelf. Primair ligt de verantwoordelijkheid daarvoor bij hen, maar op verzoek ondersteunen we de kantoren vanuit Bureau Vaktechniek.' Cees Meijer: 'Vluchten kan niet meer. Dat is een strenge boodschap. Het draait om awareness en hoe we dat invullen. Uitleggen en mensen meenemen. Regels stellen, maar ook educatie, vaktechniek, IT-audit, reviews opstellen. Er worden veel uren aan de controlewerkzaamheden besteed, maar naar mening van de AFM niet altijd aan de juiste onderdelen. Dat willen we ondersteunen door werkprogramma's, educatie en kennis bij de uitvoering.'

Is die individuele accountant wel goed opgeleid? Er wordt nu zo veel geroepen dat de accountant beter moet communiceren, maar moet hij niet gewoon beter controleren?

Paul Dinkgreve: 'Stapje te ver. Het is een combinatie. In het rapport staat wel dat

mensen die na 2000 in het register zijn ingeschreven beter presteren. Accountants die al langer functioneren moeten misschien meer doen om zich nieuwe technieken en inzichten eigen te maken. Het is ook belangrijk dat we mensen met passie voor het accountantsberoep aantrekken. Mensen met passie komen verder.'

'De AFM zegt dat de kantoren het wel kunnen, maar dat het bij de titelhouder, de individuele accountant, niet goed gaat.'

Cees Meijer: 'Controle is ook een tijd lang gezien als een commodity en daar moeten we van terug. Er mogen in SRA-verband geen onvoldoendes vallen in categorie 3 en 4. Het is een illusie te veronderstellen dat je een beoordeling in categorie 2 kunt voorkomen. Je kunt nooit alle fouten voorkomen. Bovendien blijft het mensenwerk. Maar het mag ook niet zo zijn dat je basale controletechnieken niet beheerst. Dan heb je je vak niet goed geleerd. We zouden het als beroep heel goed doen wanneer het overgrote deel van de kantoren scoort in categorie 1 en 2; bij voorkeur categorie 1. Als SRA staan we daar voor. Percentages kunnen we daar nog niet aan hangen, er hoort wel een tijdpad bij. Daar komen we dan ook wel mee naar buiten. Categorie 4 mag niet meer voorkomen. Dan krijg je het discussiepunt of een kantoor nog wel de wettelijke controle moet blijven uitvoeren.' An